

Til

- Deltagerne på ETU-2010 præsentationsmødet den 19. januar 2011

**Opsamling fra ETU-2010 præsentationsmøde  
den 19. januar 2011 kl. 10.00 – 13.30  
på Syddansk Erhvervsskoles kursuscenter, Munkersvej 161, 5220 Odense SØ**

Januar 2011

**Velkomst <sup>v</sup>/ Anette Halvgaard, ESB-netværket**

- AH bød velkommen og orienterede kort om dagens program, der var ændret i forhold til udsendte. Årsagen var den, at det er svært at præsentere resultaterne fra ETU 2010 på tværs af alle sektorer, så det bliver interessant for alle. Derfor havde Anette og Anders aftalt, at der kun blev givet en præsentation af de overordnede resultater. Alle deltagerne kunne efterfølgende komme med input under evaluering af ETU 2010 til, hvordan ønskerne er til næste års præsentation.
- ESB-sekretariatet <sup>v</sup>/AH har påtaget sig at give en tilbagemelding til lederforeningerne om ESB-netværkets erfaringer med ETU-2010.
- UVM har udsendt informationsbrev til alle uddannelsesinstitutioner om, at Ressourceregnskabet er frivilligt i 2010 og 2011. Nogle uddannelsesinstitutioner fra ESB-netværket har tilbudt UVM, at medvirke ved testning af IT-understøtningen af Ressourceregnskabet.

**Præsentation af resultaterne af ETU 2010 <sup>v</sup>/Anders Filtenborg, Ennova**

Dagens agenda fra Ennova var følgende – jf. vedlagte bilag 2 præsentation fra Ennova:

- Om undersøgelsen – et nyt projekt
- Hovedresultater 2010
- Opfølgingsarbejdet – en køreplan

**Mødedeltagerne er ved det efterfølgende gruppearbejde (se oplæg til grupperarbejdet bilag 1) fremkommet med følgende forbedringsforslag og ønsker til ETU 2011**

**Erhvervsskoler gruppe 1 - Evaluering af ETU 2010**

*1. De informationer i fik vedr. ETU 2010:*

- For sen beslutning om hvilken/hvilke spørgerammer, der skulle anvendes.
- Uklarhed om det var obligatorisk, at bruge de nye spørgerammer
- Uklarhed om hvem, der havde ansvaret for informationsgangen

- Ros til Ennova for deres håndtering og information
- UVM har nærmest været usynlige i forhold til både information og planlægning
- Vigtigt med klar udmelding om, hvem der havde ansvaret for processen
- De valide svar kom fra ESB-netværket

## 2. Planlægningen af ETU 2010

- ESB-netværket og Ennova har været dem, der har fået processen til at køre
- Vi har fået den information fra Ennova og ESB-netværket, som vi har haft brug for
- Lederforeningen burde have haft bedre styr på planlægningen
- Skolerne ønsker en vejledning til, hvordan respondenterne får spørgeskemaet læst op – husk at der skal udleveres høretelefoner til respondenterne!

## 3. Evaluer dernæst venligst:

- **ETU spørgerammen:** (se bilag)
  - Lix-tallet er alt for højt
  - Fokusområdet "Udstyr" (på EUD) indeholder kun to spørgsmål, og det er vedrørende IT – der mangler spørgsmål til øvrigt udstyr og maskiner (især de tekniske EUD-uddannelser). F.eks. "Hvordan vurderes det faglige udstyr, der hører til uddannelsen?"
  - Der er for mange spørgsmål – dette kan ses ved, at eleverne "falder fra" på skemaets sidste spørgsmål.
  - Der bør anvendes samme svarskala hele vejen igennem spørgeskemaet – der må ikke være "omvendt" svarskala (positiv/negativ)
- **Dataindsamlingsprocessen:**
  - Forløb problemfrit
- **Rapporterne:**
  - Forvirring omkring hvad der var hvad – eks. Skolerapport/BM-rapport/regneark
  - Best practice kan ikke findes i rapportene, hvis det er en skole i Uddannelses-Benchmark
  - Hvorfor er landbrugsskolerne "skilt ud"?

## 4. Hvordan ønsker i resultaterne af ETU 2011 præsenteret i ESB-netværket?

Mere værdi i sektorpræsentation i forhold til at kunne udnytte de gode resultater og i forhold til at alle er fra samme skoleform;

- Sektoropdelt – ok med sammenligninger til de øvrige uddannelsesområder, men fokusér på det specifikke uddannelsesområde

## 5. Hvilke aktiviteter ønsker i igangsat i ESB-netværket i forbindelse med ETU 2010 og 2011?

- Emneorienterede ETU-aktiviteter ift. Indsatsområder – f.eks. organisering
- Undersøge om det er relevant at inddrage DCUM vedr. undervisningsmiljø

## Erhvervsskoler gruppe 2 - Evaluering af ETU 2010

### 1. De informationer i fik vedr. ETU 2010:

#### Undervisningsministeriet

- Småt og for sent
- Det at det har været sent har betydet, at kommunikationen har "lidt" – en enkelt skoler er ikke nået at komme med i ETU 2010

#### Lederforeningen

- Småt med information
- Information om udsættelsen af afleveringsfrist for dataindsamlingen var helt tilfældig, hvilket er kritisabelt – meddelelsen skal være mere klar og målrettet relevante modtagere

#### ESB-netværket

- Kunne også godt have informeret om ovenstående problemer (Det gjorde ESB-netværket pr. mail)

#### Ennova

- Vi får en del information, og det er overskueligt. Man kan få den information, man vil have fra Ennova
- Overvej at være mere entydig i forhold til, om man kommunikerer om HTX eller om EUD – blandt andet i mails fra Ennova

#### Konklusion

- Der er behov for at det bliver besluttet helt entydigt, hvem der varetager kommunikationsopgaven over for skolerne.

### 2. Planlægningen af ETU 2010:

#### Undervisningsministeriet

- Tilsyneladende har UVM ikke haft en holdbar gennemtænkt plan – "tingene" viste sig ikke at hænge sammen

#### Lederforeningen

- For reaktive
- Processen i forbindelse med valg af leverandør (Aspekt & Ennova) bærer præg af at være relativt politisk – det kan synes uheldigt og lidt rodet.

#### ESB-netværket

- Har været afhængige af de udmeldinger, der er kommet fra såvel UVM som lederforeningerne

#### Ennova

- Har hele tiden været strukturerede og har meldt ud både i forhold til forløb og i forbindelse med forsinkelse
- Altid en venlig tone, svarer hurtigt – generelt ros til Ennova

### 3. Evaluer dernæst venligst:

- **ETU spørgerammen:**
  - Uenighed om hvorvidt der er brug for et "ved ikke" som svarmulighed
  - De åbne spørgsmål:
    - Problematisk hvis en medarbejder svines til
    - Klart ikke ukompliceret med de åbne spørgsmål – kræver lokal beslutning om anvendelse/udbredelse/offentliggørelse

- For nogle af vores elever er de omskiftelige svarmuligheder og rækkefølger komplicerede at omstille sig til
- Man kan altid diskutere formuleringer/ordvalg i spørgsmålene
- Spørgsmål 12 – ”Undervisningsformerne slutter i løbet af dagen” – i svarskalaen tager man for givet, at det, at undervisningsformerne skifter i løbet af dagen, er positivt – men det er ikke nødvendigvis godt for alle!
- Kategorien ”Udstyr og materialer” omfatter reelt kun IT-udstyr – dette er misvisende!
- **Dataindsamlingsprocessen:**
  - Når Ennova indsamler er der ingen problemer
  - Egen-indsamling kører med hjælp (hvis nødvendigt) fra Ennova
  - Svarprocenter: måske skal man lægge mindre vægt på svarprocenterne – de opgøres meget forskelligt rundt omkring.
- **Rapporterne:**
  - Mere præcis angivelse af uddannelser på rapporterne
  - Bedre mulighed for at skelne mellem de forskellige rapporttyper
  - I appendix: bedre opdeling af spørgsmål (hovedforløb vs. Grundforløb)

#### 4. Hvordan ønsker i resultaterne af ETU 2011 præsenteret i ESB-netværket?

- Sektoropdelt

## VUC - Evaluering af ETU 2010

### 1. De informationer i fik vedr. ETU 2010:

- God information fra alle parter
- Hvis tvivl – er der kommet hurtigt svar

### 2. Planlægningen af ETU 2010:

- Planlægning har været fin fra alle parter
- Nogle VUC'ere har oplevet at tiden mellem udmelding af indsamlingsperioder og dataindsamlingen var for kort
- Vi foreslår, at ETU ligger på faste datoer hver gang

### 3. Evaluer dernæst venligst:

- **ETU spørgerammen:**
  - Der mangler et ”ved ikke” til nogle af spørgsmålene
  - Spørgsmålene angående organisationen dækker for meget og er lette at fejlfortolke
  - Svorskalaerne skal evt. ensrettes eller der skal gøres mere opmærksom på, at nu skifter skalaen til noget andet (en anden svarmulighed)
  - Mange af spørgsmålene er meget svære at læse, dvs. syntaksen i spørgsmålene for dele af de grupper, vi har på VUC
  - Vi vil gerne have mulighed for, at spørgerammen kan blive læst op – ordblinde / dansk som andet sprog
- **Dataindsamlingsprocessen:**
  - Det har kørt, som det skulle
- **Rapporterne:**

- Evt. en bedre information og forklaring på, hvad man kan bruge områderapporterne til – hvorfor skal man have mere end skolerapporten

#### 4. Hvordan ønsker i resultaterne af ETU 2011 præsenteret i ESB-netværket?

- ETU-præsentationen skal fremadrettet være sektoropdelt
- Hvis nogle har flere uddannelser, skal de inviteres til alle sektormøderne

#### 5. Hvilke aktiviteter ønsker i igangsat i ESB-netværket i forbindelse med ETU 2010 og 2011?

- Opfølgningen skal med under præsentationerne og ønskes med i oplægget – må kunne være muligt, hvis præsentationerne bliver sektoropdelt
- Vi ønsker et benchmark-møde, så vi kan diskutere resultaterne

## SOSU - Evaluering af ETU 2010

### 1. De informationer i fik vedr. ETU 2010:

- Undervisningsministeriet: ikke mange informationer; ikke brugbare informationer, informationer sent i forløbet
- Lederforeningerne: været aktive på en afklaring i forhold til spørgeramme, men meldt sent ud, god rolle at have påtaget sig, at vi bruger samme spørgeramme
- ESB-netværket: god support og sørger for, at man er godt forberedt
- Ennova: god information, enkelte oplevelser med manglende tilbagemelding på forespørgsler

### 2. Planlægningen af ETU 2010:

- Undervisningsministeriets side: ? – oplever ingen planlægning fra deres side
- Lederforeningernes side: igen for sent ude – ikke kortere tid til planlægningen
- ESB-netværkets side:
- Ennovas side: fin planlægning

### 3. Evaluer dernæst venligst:

- **ETU spørgerammen:**
  - svær at læse, specielt for de særlige grundforløb og to-sprogede
  - nogle af ordene er ikke let tilgængelige
  - ikke hensigtsmæssigt at skalaen skifter ”retning”
  - evt. symboler for godt og skidt
  - kortere skala (10 er langt)
  - spørgsmål omkring praktik i forhold til de elever, der ikke har været i praktik – Det burde være muligt, at springe spørgsmålene over, hvis man ikke har været i praktik
  - Spørgerammen er meget mere relevant end tidligere
- **Dataindsamlingsprocessen:**
  - lidt presset
  - uhensigtsmæssigt med en ferie midt i det hele
  - fin support fra Ennova (med enkelte undtagelser)
- **Rapporterne:**
  - lidt mere læsevejledning, fik ikke helt de resultater i rapporterne som forventet (fra et enkelt sted – men fik det afklaret)
  - svært at bestille de rette/rigtige rapporter

- godt grafisk fremstillet, fine scoringskort
- format til koder skal være nemmere at klippe

4. *Hvordan ønsker i resultaterne af ETU 2011 præsenteret i ESB-netværket?*

- Sektorpræsentation af ETU

5. *Hvilke aktiviteter ønsker i igangsat i ESB-netværket i forbindelse med ETU 2010 og 2011?*

- Dialog om benchmarking skolerne i mellem (sektoropdelt)
- Informationer – som de plejer
- ESB-arrangement – hvordan kan man bruge resultaterne

Referent:

Lajla Pedersen

ESB-sekretariatet

Tlf. 25 15 79 09

Mail [lajla@projektcare.dk](mailto:lajla@projektcare.dk)